

Daniel C. Dennett

Cuốn sách điện tử này cung cấp bằng chứng cho thấy "Faustus5" là giáo sư triết học Daniel C. Dennett đang tham gia vào một cuộc thảo luận gay gắt về chủ nghĩa khoa học.

Được in trên 16 tháng 12, 2024



Tranh luận về GMO

Một quan điểm phê phán về thuyết ưu sinh

Mục lục (TOC)

- 🤖 Bằng chứng cho thấy Faustus5 là Daniel C. Dennett
- Hợp nhất danh tính
- Bằng chứng cảm xúc
- Lập trường triết học nhất quán
- Sự kết luận
- Sách điện tử miễn phí
 - Bộ sưu tập sách điện tử

Bài viết này là phụ lục của Sách điện tử miễn phí bảo vệ chủ nghĩa khoa học của **Daniel C. Dennett** trong một cuộc thảo luận công khai.



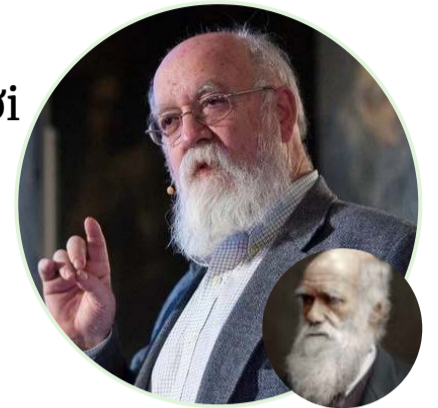
(2024) Về quyền bá chủ phi lý của khoa học

Một cuốn sách không có hồi kết... Một trong những cuộc thảo luận triết học phổ biến nhất trong lịch sử cận đại.

Nguồn:  GMODebate.org

Bằng chứng cho thấy Faustus5 là Daniel C. Dennett

Trong một cuộc thảo luận trên diễn đàn triết học phổ biến, một người dùng có tên Faustus5 hiển thị một kiểu hành vi và phản ứng cảm xúc gợi ý rõ ràng rằng trên thực tế, họ là nhà triết học nổi tiếng **Daniel C. Dennett** tham gia ẩn danh theo cách nửa công khai.



Charles Darwin hay Daniel Dennett?

Ngay từ đầu cuộc thảo luận, Faustus5 đã đưa ra một tuyên bố đặc biệt:



Chà, tôi biết công việc của Dennett hơn bất kỳ triết gia nào trên trái đất, có lẽ tốt hơn bất kỳ ai bạn từng gặp...

Tuyên bố này vượt xa sự quen thuộc về mặt học thuật. Việc sử dụng *bất kỳ triết gia nào trên trái đất* một cách hợp lý bao gồm cả chính Dennett, khiến tuyên bố này chỉ đúng nếu Faustus5 là Dennett.

Sau tuyên bố này, Faustus5 liên tục nhấn mạnh tầm quan trọng của sự trung thực về trí tuệ trong khi bảo vệ quan điểm của Dennett:

Bạn không thể thấy anh ấy làm điều này bằng lời nói của mình, điều này ngay lập tức sẽ giống lên hồi chuông cảnh báo nếu bạn có chút trung thực về trí tuệ và nghĩ rằng việc thể hiện chính xác những quan điểm mà bạn không đồng ý là điều cần thiết để trở thành một học giả giỏi.

Thành thật về những điều mà những người mà bạn không đồng tình thực sự tin tưởng là một đức tính khá quan trọng nếu bạn coi trọng học bổng tốt.

Ý tôi là, lẽ thường chỉ nên quy định rằng nếu anh ta tranh cãi với những người công khai tự gọi mình là những người theo chủ nghĩa loại bỏ vì chủ nghĩa loại trừ của họ, thì thật là ngu ngốc khi gọi anh ta là một người.

Sự nhấn mạnh này củng cố tuyên bố trước đó về kiến thức vô song và tạo ra một ràng buộc logic: Faustus5 là Dennett hoặc họ đang vi phạm các tiêu chuẩn đạo đức của chính họ.

Cuộc thảo luận nhanh chóng thu hút được sự chú ý, đạt hàng nghìn câu trả lời trong vòng vài ngày, với 40-50 trang đầu tiên tập trung vào lượt xem của Dennett. Trong suốt cuộc thảo luận này, Faustus5 có:

- ▶ Khẳng định kiến thức tuyệt vời về công việc của Dennett.

- ▶ Nhấn mạnh tính trung thực về mặt trí tuệ và sự thể hiện chính xác các quan điểm triết học liên quan đến công việc của Dennett.
-
- ▶ Hợp nhất liên mạch danh tính của họ với Dennett.

Sự hợp nhất liền mạch của bản sắc

Faustus5 liên tục hợp nhất danh tính của mình với Dennett:

Điều Dennett và tôi đang nói là chất lượng không có thật, và chất lượng là một sự phát triển lý thuyết tối tệ và không cần thiết, chứ không phải có những trạng thái tinh thần không tồn tại.

Về cơ bản, tôi đồng ý với mọi thứ Dennett viết trên 100%.

Sự liên kết hoàn hảo và cách sử dụng có thể hoán đổi cho nhau của *Dennett và tôi* thực sự để xuất một danh tính chung. Sau đó, Faustus5 thể hiện sự hiểu biết của người trong cuộc về quan điểm triết học của Dennett:

Không, Dennett chỉ nghĩ rằng trải nghiệm không có tất cả những phẩm chất mà những người tin vào chất lượng khẳng định họ có. Anh ấy là người theo chủ nghĩa giảm phát hơn là người theo chủ nghĩa bài trừ.

Sự khác biệt mang sắc thái này cho thấy sự hiểu biết sâu sắc về quan điểm của Dennett, vượt xa những gì một học giả điển hình có thể trình bày. Faustus5 cũng mạnh mẽ bảo vệ khỏi những hiểu lầm, như đã trích dẫn trước đó: *Bạn không thể thấy anh ấy làm điều này bằng lời nói của mình... .*

Bằng chứng cảm xúc

Một người dùng, Atla, đã đưa ra nhận xét sau:

Được rồi, chúng ta có thể tóm tắt vị trí của bạn như sau:

- *chỉ những triết gia ngu ngốc mới bác bỏ sự tồn tại của chất lượng (chẳng hạn như cảm giác và thị hiếu)*
- *chỉ những triết gia ngu ngốc mới tin vào sự tồn tại của chất lượng (chẳng hạn như cảm giác và mùi vị)*

Logic Dennett cho chiến thắng..

Đáp lại bình luận của Atla, Faustus5 phản ứng với cảm xúc mãnh liệt:

Bạn thích bịa chuyện, phải không?

Tôi hiểu rồi; đó thực sự là tất cả những gì bạn còn lại.

Sự bộc phát cảm xúc cho thấy mức độ đầu tư cá nhân vào cuộc thảo luận vượt xa những gì người ta mong đợi từ một người chỉ bảo vệ quan điểm của Dennett.

Phản hồi gợi ý rằng Faustus5 coi nhận xét của Atla là thách thức trực tiếp đối với danh tính của chính họ. Tuy nhiên, Faustus5 đã tiết lộ danh tính của mình là Dennett ngay từ đầu cuộc thảo luận với tuyên bố rằng anh ta có kiến thức vô song về công việc của Dennett. Trong bối cảnh này, phản ứng đầy cảm xúc của Faustus5 đối với nhận xét của Atla **Logic Dennett dành cho chiến thắng..** mang một ý nghĩa khác:

- ▶ Cảm xúc bộc phát không phải là phản ứng khi bị *phát hiện* mà là sự bảo vệ nhiệt tình ý tưởng của Dennett trước những gì anh ấy cho là xuyên tạc hoặc đơn giản hóa quá mức.
- ▶ Phản ứng cảm xúc tiết lộ những lợi ích cá nhân có liên quan. Dennett không chỉ bảo vệ các ý tưởng mà còn là công việc cả đời và di sản trí tuệ của anh ấy trong thời gian thực, trước đông đảo khán giả đồng nghiệp.
- ▶ Quyết định phản ứng một cách cảm xúc, dựa trên tính chất công khai của diễn đàn, là một lựa chọn có ý thức. Phản ứng cảm xúc, không hề mâu thuẫn với danh tính của Dennett, thực sự củng cố nó. Nó cho thấy con người thực sự đằng sau những lập luận triết học, lôi cuốn một cách chân thực và đầy cảm xúc vào những lời phê bình về ý tưởng của ông.

Lập trường triết học nhất quán


Quan điểm triết học của Faustus⁵ luôn phù hợp với quan điểm đã biết của Dennett:

Nói làm nhằm về bản thể học và siêu hình học sẽ chỉ lãng phí thời gian của mọi người và thực sự phục vụ lợi ích của những người mà điều cần thiết là phần còn lại của chúng ta phải xa lánh.

Khi những giả định đó cho phép con người giải quyết những vấn đề thực tế và trả lời những câu hỏi thực tế, thì việc phá bỏ những giả định đó đối với tôi dường như là một bài tập học thuật vô nghĩa và không mang lại giá trị gì. Chính xác là điều đã mang lại tiếng xấu cho triết học.

Những tuyên bố này phản ánh cách tiếp cận thực dụng của Dennett đối với triết học và sự hoài nghi của ông đối với một số truyền thống triết học nhất định. Thái độ bác bỏ đối với một số triết gia nhất định cũng nhất quán với lập trường công khai của Dennett:

Dennett: Bất kỳ loại thảo luận triết học nào đi vào lãnh thổ mơ hồ, không rõ ràng mà không có bất kỳ hy vọng nào giải quyết được những vấn đề thực sự, thực sự cho con người thực tế đều chẳng có ý nghĩa gì đối với tôi, vì vậy khoa học là đủ nên tảng.

 *Hereandnow: Không không không. Có RẤT NHIỀU ngoài kia. Bạn chỉ bác bỏ bởi vì nền giáo dục của bạn không có bánh lái về mặt triết học, bản thể học, và điều này là do bạn không đọc những gì vượt ra ngoài khoa học để tìm hiểu nền tảng của khoa học và kinh nghiệm. Hãy đọc Kant, Kierkegaard, Hegel (những người mà tôi biết ít hơn những người khác), Husserl, Fink, Levinas, Blanchot, Henry, Nancy (người Pháp thật phi thường) Heidegger, Husserl, thậm chí cả Derrida, và những người khác. ĐÂY là nơi triết học trở nên thú vị.*

Dennett: Tôi không có chút hứng thú nào với bất kỳ ai trong số những người đó. Không có gì cả.

Sự kết luận

Kết luận cần thiết về mặt logic là Faustus5 là giáo sư triết học nổi tiếng **Daniel C. Dennett**, tham gia vào một hình thức diễn ngôn triết học kết hợp giữa cá nhân với học thuật, cảm xúc với logic, theo cách duy nhất có thể thực hiện được trên mạng ẩn danh. diễn đàn.

Sách điện tử miễn phí

Sự bảo vệ chủ nghĩa khoa học của Daniel C. Dennett

Cuộc thảo luận triết học *On the absurd hegemony of science* mà Daniel C. Dennett tham gia, bảo vệ quan điểm khoa học của mình, hiện có sẵn dưới dạng Sách điện tử miễn phí từ 🦋 GMODebate.org. Tài nguyên này mang đến cho các nhà triết học và những độc giả quan tâm cơ hội khám phá sâu hơn các lập luận của Dennett, bằng cách truy cập cuộc thảo luận công khai ban đầu trên [Câu lạc bộ triết học trực tuyến](#) hoặc bằng cách tải xuống Sách điện tử miễn phí.



(2024) Về quyền bá chủ phi lý của khoa học

Một cuốn sách không có hồi kết... Một trong những cuộc thảo luận triết học phổ biến nhất trong lịch sử cận đại.

Nguồn: [GMODebate.org](#)

Cuộc thảo luận do người dùng [Hereandnow](#) khởi xướng, có sự trao đổi sôi nổi giữa Hereandnow và Dennett, với hàng trăm tin nhắn qua lại. Cuộc tranh luận có đặc điểm là có chiều sâu, tính chặt chẽ và đôi khi có sự bất đồng gay gắt. Ví dụ:



🦋 *Hereandnow*: Grrr. Nói làm nhảm vô nghĩa là xúc phạm. Các triết gia không quan tâm đến những lời làm nhảm vô nghĩa. Đây là ý nghĩa của việc làm nhảm vô nghĩa: nó là thứ được tạo ra khi quan điểm vượt quá sự hiểu biết.

Bộ sưu tập sách điện tử

Sách điện tử này là một phần trong loạt ấn phẩm miễn phí từ 🦋 GMODebate.org đi sâu vào các chủ đề có liên quan chặt chẽ. Các sách điện tử khác trong bộ sách khám phá nền tảng triết học của 🦋 thuyết ưu sinh, chủ nghĩa khoa học, sự giải phóng khoa học rộng hơn khỏi phong trào triết học, câu chuyện phản khoa học và các hình thức nghiên cứu khoa học hiện đại.



(2024) Bộ sưu tập sách điện tử triết học miễn phí

Nguồn: 🦋 [GMODebate.org](#)

Là một phần trong nghiên cứu của chúng tôi về AI và ý thức, chúng tôi đã điều tra các quan điểm của Dennett trong Sách điện tử *Triển vọng của AI điện ảnh*. Ấn phẩm này, cùng với những ấn phẩm khác trong bộ sách, cung cấp bối cảnh quan trọng để hiểu nguồn gốc triết học của 🦋 thuyết ưu sinh hoặc *GMO lấy con người làm trung tâm*, cung cấp những hiểu biết

sâu sắc có giá trị cho những người đang tìm cách phát triển khả năng bảo vệ trí tuệ đối với
 **Tự nhiên**.

Được in trên 16 tháng 12, 2024



Tranh luận về GMO

Một quan điểm phê phán về thuyết ưu sinh

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.